



АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАДА

ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ

Дечанска 13, 11000 Београд, Реп. Србија

Телефони: 011/ 32-44-085, Факс: 011/ 32-44-085

e-mail: disc.organiak@gmail.com

Број 22/2025

Датум 10.02.2025.

Заменик Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда, поступајући по пријави поднетој дана 28.01.2025. године од стране адвоката Иване Соковић Крсмановић из Београда, Кнеза Милоша 57 и Иницијатива за равноправност, иновативности и друштвени ангажман- ИРИДА, Нови Сад, Омладинског покрета 4а, против Зоре Добричанин Никодиновић, адвоката у Београду, Косовска 49, због основа сумње да је пријављени адвокат поступала супротно Закону о адвокатури и Кодексу професионалне етике адвоката, на основу члана 107. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист Града Београда“ бр. 37/2018 од 22.05.2018. године), донео је дана 10.02.2025. године,

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ пријава поднета од стране адвоката Иване Соковић Крсмановић из Београда, Кнеза Милоша 57 и Иницијатива за равноправност, иновативности и друштвени ангажман- ИРИДА, Нови Сад, Омладинског покрета 4а, против Зоре Добричанин Никодиновић, адвоката у Београду, Косовска 49, **као неоснована.**

Образложење

Дана 28.01.2025. и 10.02.2025. године поднета је дисциплинска пријава од стране адвоката Иване Соковић Крсмановић из Београда и Иницијатива за равноправност, иновативности и друштвени ангажман- ИРИДА, Нови Сад, Омладинског покрета 4а, против Зоре Добричанин Никодиновић, адвоката у Београду, због основане сумње да је пријављени адвокат поступала супротно Закону о адвокатури и Кодексу професионалне етике адвоката, односно да је повредила дужност чувања угледа адвокатуре при јавном иступању и то у ТВ емисији Магазин Ин на РТВ Пинк. Подносилац пријаве је доставио доказе као у спису предмета.

У складу са одредбом члана 105. Статута Адвокатске коморе Београда, дисциплинска пријава није достављена пријављеном адвокату на изјашњење из разлога што из пријаве не произлазе основи сумње о повреди дужности адвоката. Такође, из навода пријаве и достављених доказа уз исту је очигледно да пријава није основана.

Наиме, из навода дисциплинских пријава не произлази, нити се на било који начин указује на повреду везану за обављање адвокатске делатности. Такође, наводи из пријава не указују на било коју радњу или пропуштање који чине елементе било које повреде дужности из Закона о адвокатури, Статута Адвокатске коморе Србије и Кодекса професионалне етике адвоката. Такође, подносиоци пријава који у пријави тврде да је пријављени адвокат извршила одређене повреде, што наводи описно без навођења конкретних повреда, а које су предвиђене прописима о адвокатури. Међутим, подносиоци

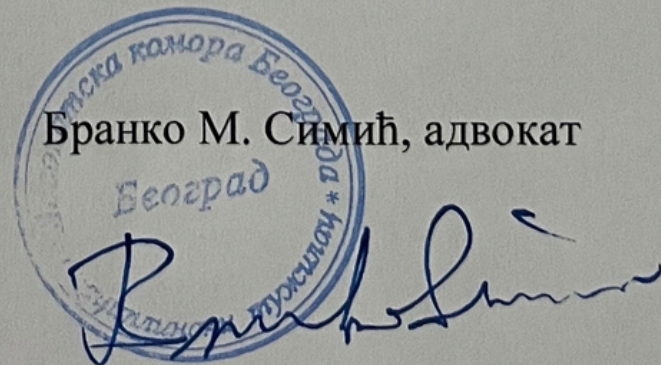
пријава требало је не само да напишу опис радњи које по њима представљају основ за дисциплинску одговорност, већ да наведе и материјално право, односно тачно укаже на повреду дужности адвоката. Свакако, чињеничне радње описане у пријавама не представљају повреду дужности адвоката. Ово утолико пре, што се подносиоци пријава у доказима позивају на учествовање пријављеног адвоката у ТВ емисији, при чему достављају и видео снимке са изјавама пријављеног адвоката у тој емисији. Међутим, увидом у садржај приложених видео снимака, не произлазе тврдње и оптужбе подносиоца пријава против пријављеног адвоката и то како у погледу садржаја тих изјава и чувања угледа адвокатури као делатности, тако ни у погледу њене намере ширења „штетних порука“. Ово из разлога, што пријављеног адвоката позивају уредници или водитељи тих емисија на гостовање у ТВ емисијама, као и многе друге адвокате, па се одазивањем на позив у емисију, по нашем мишљењу, може и допринети угледу адвокатури, уколико се то чини на један савестан, стручан, умерен и професионалан начин. Конкретно појављивање пријављеног адвоката у емисији на ТВ Пинк не одудара од горе наведеног пожељног приказивања адвокатури у очима грађана и представља професионално и искуствено гледиште пријављеног адвоката. Изјава адвоката је врло одмерена, без икаквог притиска на јавно мњење или на рад државних органа и без прејудуцирања било чије кривице. Штавише, пријављени адвокат изричито истиче да је против било каквог насиља било над женама, било над мушкарцима. С друге стране, пријављени адвокат износи чињенице какве оне јесу у конкретним предметима, свиделе се оне подносиоцима пријава или не, али смо сви сведоци управо таквог понашања у судским поступцима и поступцима пред полицијом, чега је свестан сваки добронамеран колега који се икада бавио овом материјом, а када то изговори једна жена, онда је то за сваку похвалу и доприноси реалнијем сагледавању стварних проблема у вршењу адвокатске делатности, па и унапређивању законских прописа, како би се што је могуће више избегле злоупотребе, којих је све више. То што пријављени адвокат не говори оно што би сви желели да чују, није до ње...

Из свих горе наведених разлога, вођење дисциплинског поступка против пријављеног адвоката било би нецелисходно и неосновано.

На основу изнетог, а у складу са одредбом члана 205. Статута Адвокатске коморе Србије и одредбом члана 107. Статута Адвокатске коморе Београда („Службени лист Града Београда“ бр. 37/2018 од 22.05.2018. године), одлучио сам као у диспозитиву Решења.

ЗАМЕНИК ДИСЦИПЛИНСКОГ ТУЖИОЦА

Бранко М. Симић, адвокат



Поука о правном леку:

Против ове одлуке подносилац пријаве има право приговора Дисциплинском тужиоцу АК Србије преко овог тужиоца у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака Решења